



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2369/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ivana Šeketa iz Duge Rese, Mrežnički Brig 13, OIB 22149931900, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-219/2020 od 20. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2020.,

### r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-219/2020 od 20. svibnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Šeketa, Mrežnički Brig 13, Duga Resa, OIB: 22149931900.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Šeketa, Mrežnički Brig 13, Duga Resa, OIB: 22149931900.

3. Oslobađa se potrošač Ivan Šeketa, Mrežnički Brig 13, Duga Resa, OIB: 22149931900, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- osnova broj UP/I-371-02/16-01/01, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD DUGA RESA, DUGA RESA - vjerovnik (1) STAMBENO GOSPODARSTVO d.o.o, Park Dr. Franje Tuđmana 2, Duga Resa, Hrvatska, OIB: 60461185844, zaprimljena 31.01.2018., glavnica: 1.064,37 kn, kamata: 284,37 kn, trošak: 100,00 kn

- osnova broj OVRV-2397/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŽAJA BLANKA, KARLOVAC - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB:

76674680107, zaprimljena 04.12.2019., glavnica: 547,39 kn, kamata: 70,09 kn, trošak: 1.005,00 kn

- osnova broj UP/I-363-01/18-01/12, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD DUGA RESA, DUGA RESA - vjerovnik (1) GRAD DUGA RESA, Trg sv. Jurja 1, Duga Resa, Hrvatska, OIB: 15857239976, zaprimljena 27.12.2018., glavnica: 544,32 kn, kamata: 103,29 kn, trošak: 200,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je sudu prvog stupnja da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da dužnik koji je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je sud prvog stupnja dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Smatra da je rješenje suda prvog stupnja kontradiktorno jer je u obrazloženju sud prvog stupnja naveo da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati.

Nema kontradikcija u rješenju suda prvog stupnja na koje ukazuje žalitelj, jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da se presumira sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a da je suglasan da se predmetni postupak provede.

Međutim, sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINE i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje.

Iznijeti stav proizlazi iz Zaključka 2.c) sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova sa predsjednikom Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenoga 2019. koji glasi: "U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača."

To međutim, ne utječe na zakonitost pobijane odluke, jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da je potrošač vlasnik odjavljenog automobila marke Zastava Yugo 45 Koral, godine proizvodnje 1989., datum objave 29. rujna 2004., te da stoga nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je ako takvih saznanja imao, morao o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Prema odredbi čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije su osnove za plaćanje evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik koji vodi FINA, na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 20. svibnja 2020. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi duže od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedenu u izreci, po kojima glavnica iznosi manje od 20.000,00 kn, odnosno da iznosi 2.156,08 kn.

Sud prvog stupnja utvrdio je iz Očevidnika da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20., u daljnjem tekstu: ZPONS), kao i da glavnica po ovim osnovama iznosi 24.277,48 kn.

Budući da glavnice po svim osnovama (evidentiranim i brisanim) prelaze iznos 20.000,00 kn, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je ispunjen samo uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve

imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznietog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 16. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Josip Frajlić

Broj zapisa: **17897-aba2f**

Kontrolni broj: **08e6a-f5491-46e3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.